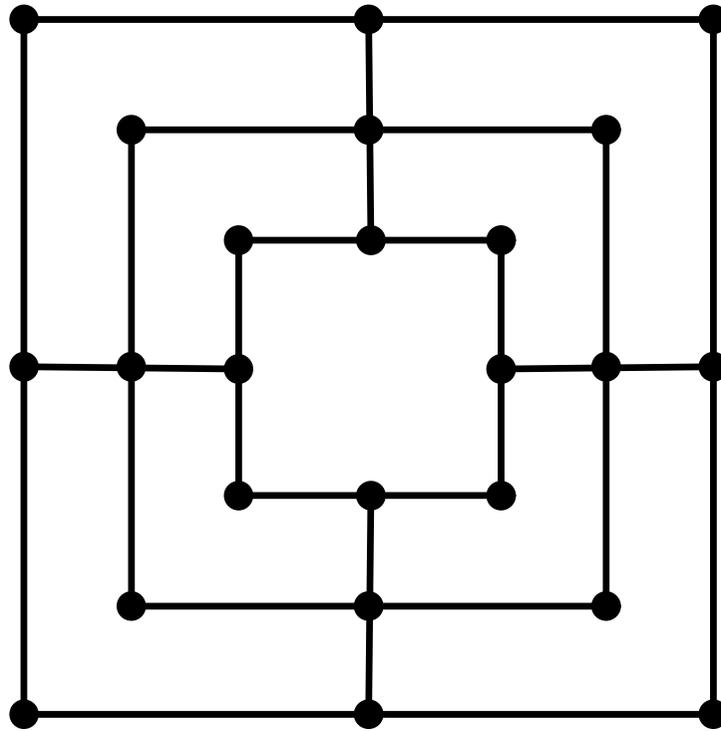


Professor Dr. Hans Schupp, Universität des Saarlandes  
Fakultät für Mathematik und Informatik

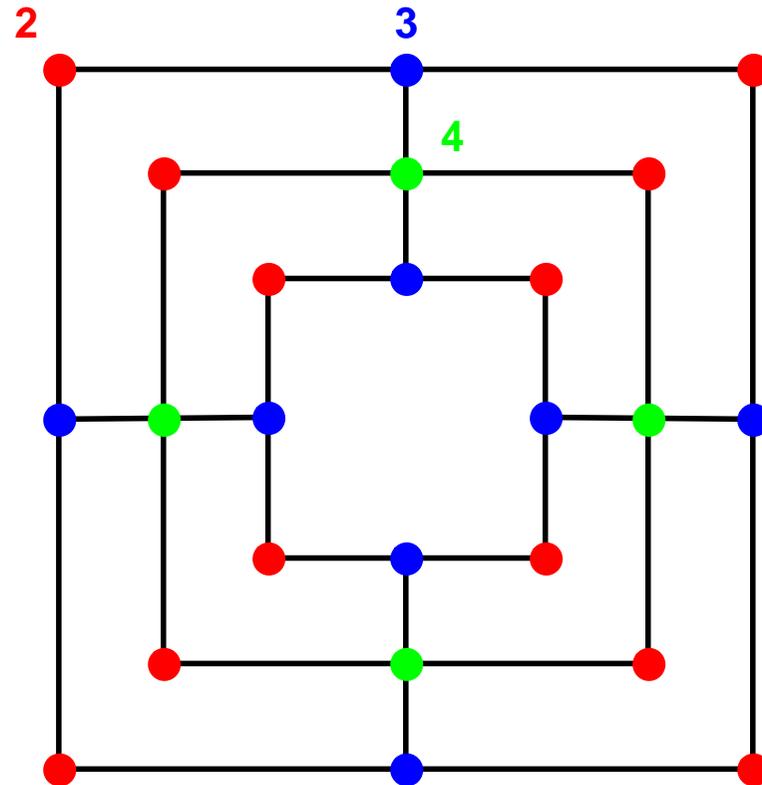
# Zur Geometrie der Mühlefiguren

Vortrag innerhalb der Ringvorlesung  
Mathematik + x  
am 9.2.2009



# 0 Worauf ich nicht eingehe

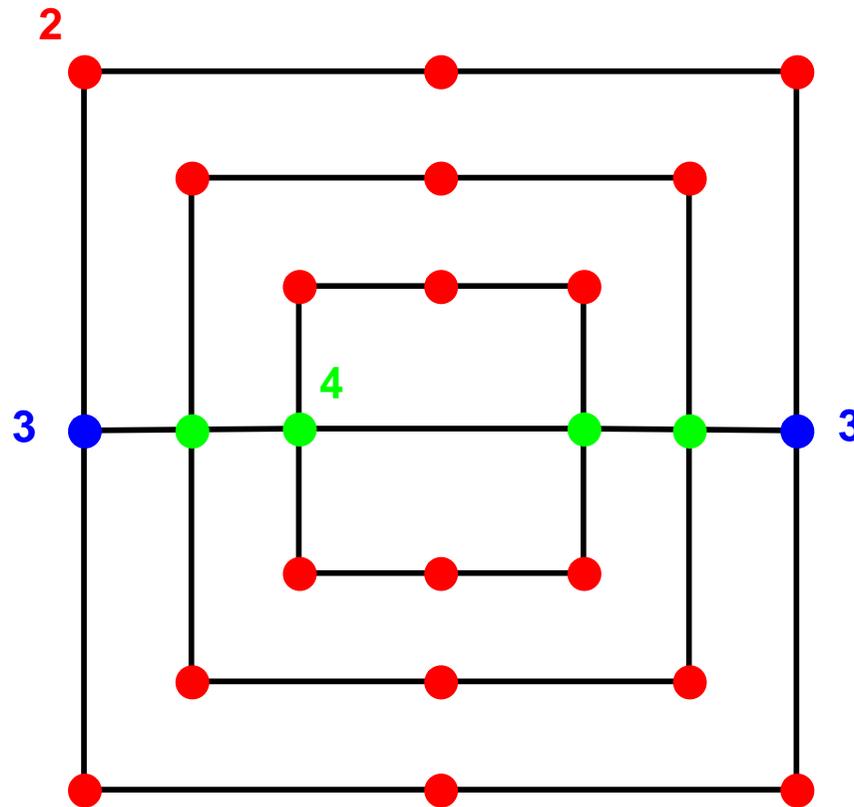
## 0.1 Mühlefigur und Graphentheorie



Gebilde aus Kanten und Knoten (mit unterschiedlichen Knotengraden)

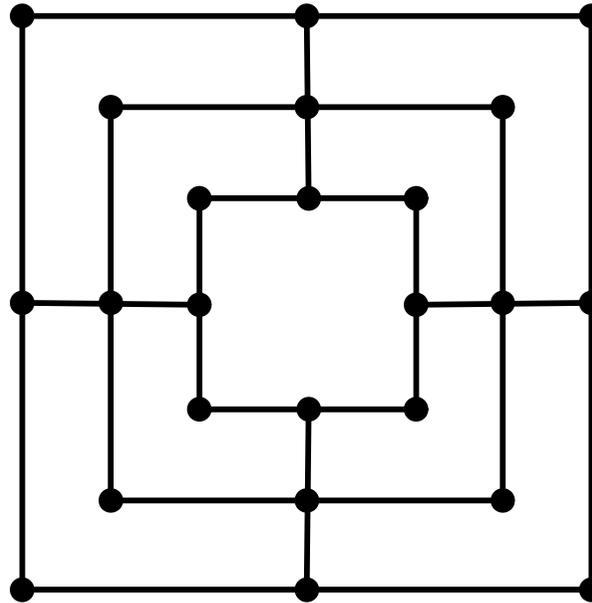
Es kann nicht „in einem Zug“ durchlaufen werden.

Anders hier:



Zeichnen „in einem Zug“ möglich

## 0.2 Mühlefigur und Gruppentheorie



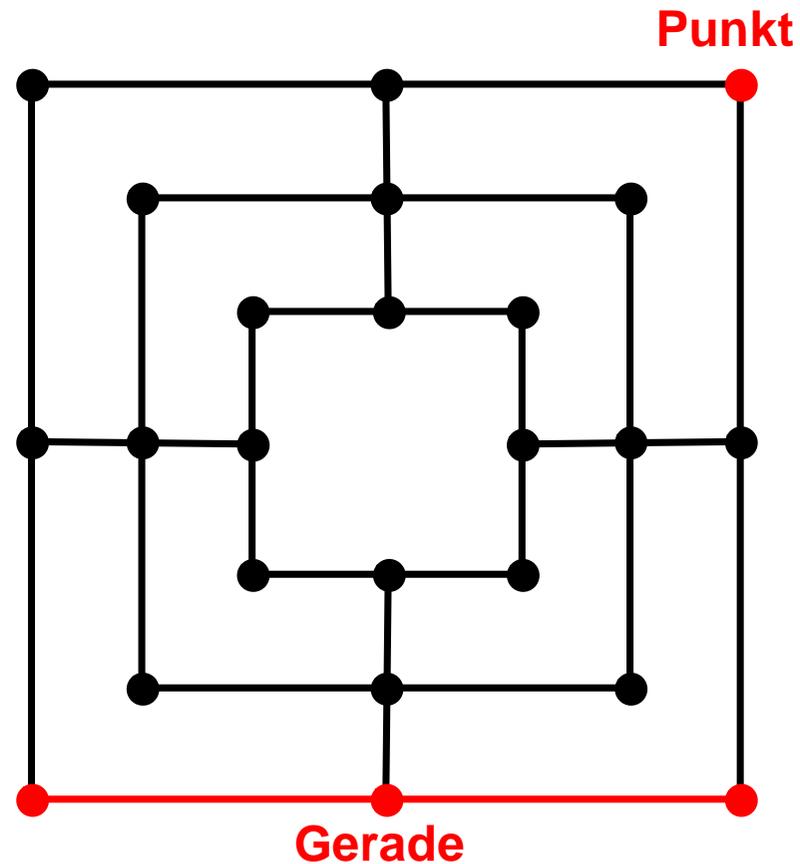
Figur geht in sich selbst über mittels

a) 8 Deckabbildungen

b) 6 Vertauschungen der drei Quadrate

insgesamt: strukturerhaltende Permutationsgruppe  
mit  $8 \cdot 6 = 48$  Elementen

# 1 Das traditionelle Mühle-Spielfeld



ist mit 24 Punkten und 16 Geraden  
eine **endliche Inzidenzgeometrie**

Aus den Spielregeln und Spielstrategien ergeben sich für diese Geometrie folgende **Axiome**:

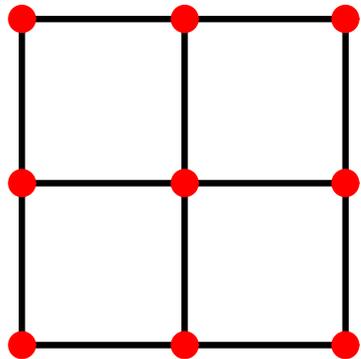
**[M1]** Jede Gerade inzidiert mit genau 3 Punkten.

**[M2]** Jeder Punkt inzidiert mit genau 2 Geraden.

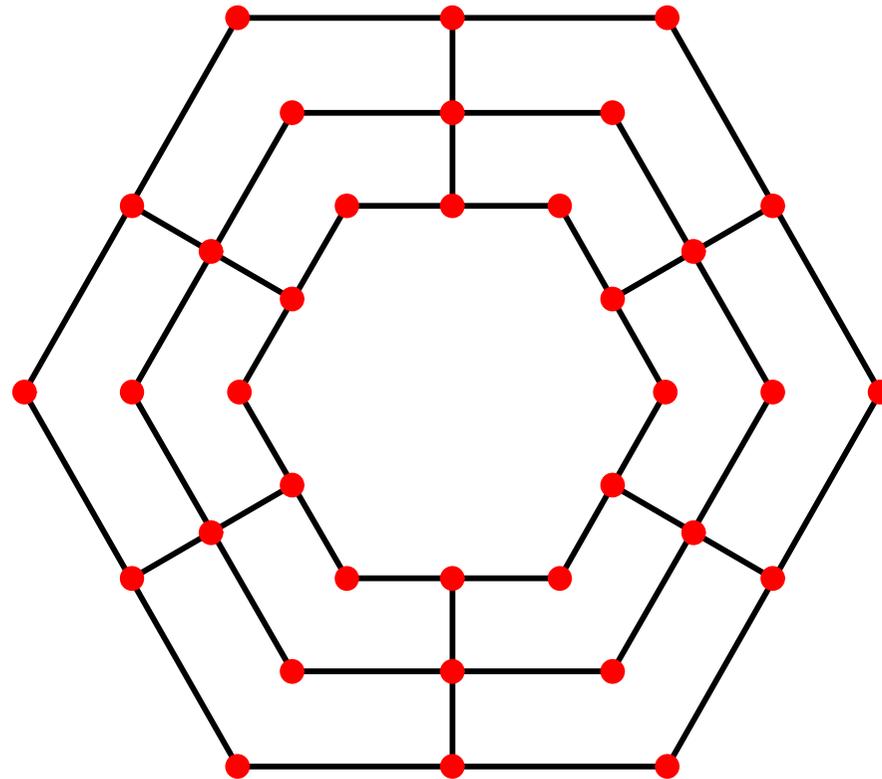
**[M3]** Zu zwei verschiedenen Punkten gibt es höchstens eine Gerade, mit der beide inzidieren.

## 2 Weitere Mühlefiguren I

d.h. Figuren, für die [M1]-[M3] gelten



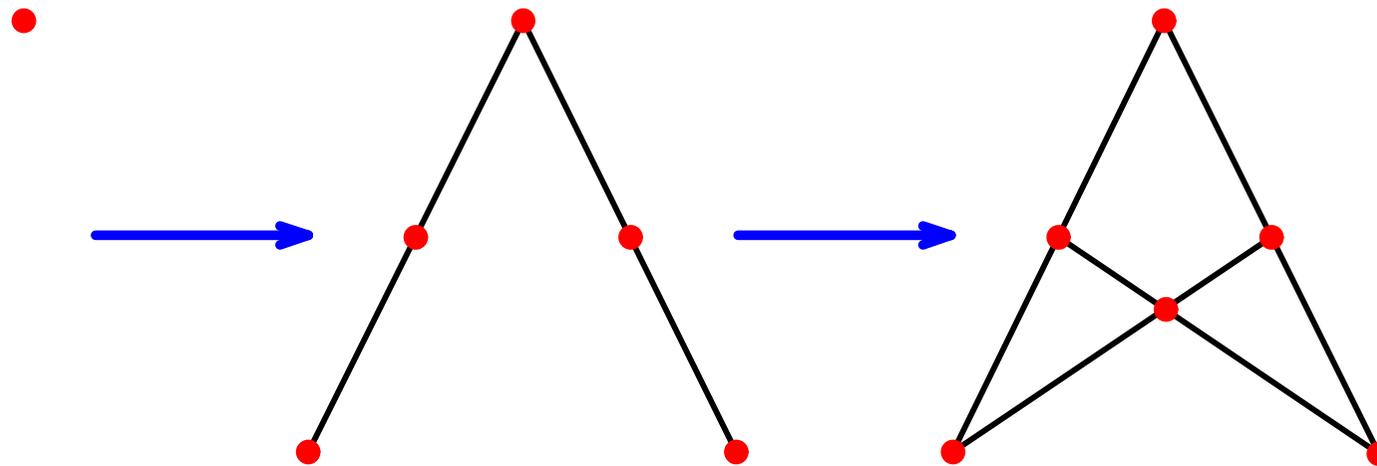
9 Punkte, 6 Geraden



36 Punkte, 24 Geraden

bei 3 m-Ecken: 6m Punkte, 4m Geraden

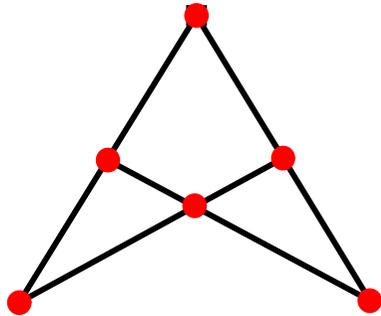
minimale Mühlefigur:



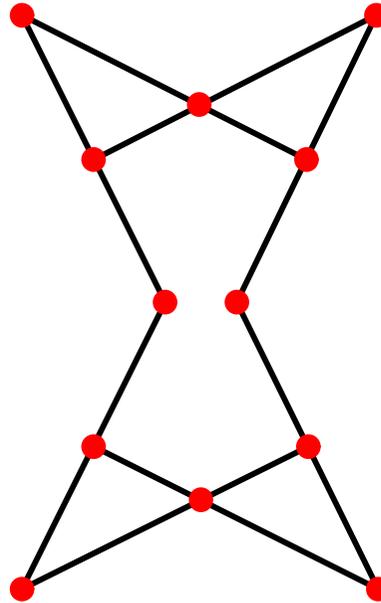
Auch sie setzt voraus:

**[M4]** Es gibt einen Punkt.

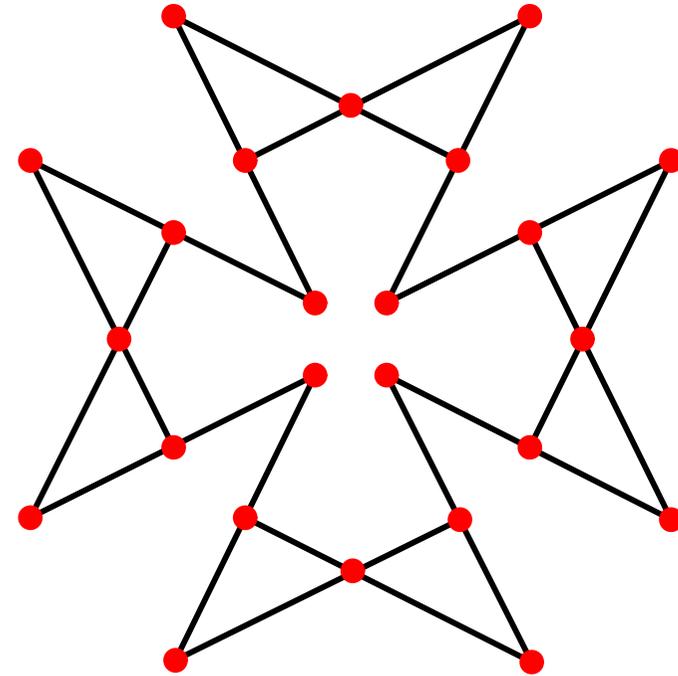
„Aufknacken“ der Minimalfigur:



6 Punkte,  
4 Geraden



12 Punkte,  
8 Geraden



24 Punkte,  
16 Geraden

allgemein, d.h. bei  $m$  Minimalfiguren:

$6m$  Punkte,  
 $4m$  Geraden

### 3 Folgerungen

**(M1)** Zwei verschiedene Geraden inzidieren mit höchstens einem gemeinsamen Punkt.

folgt direkt aus **[M3]**

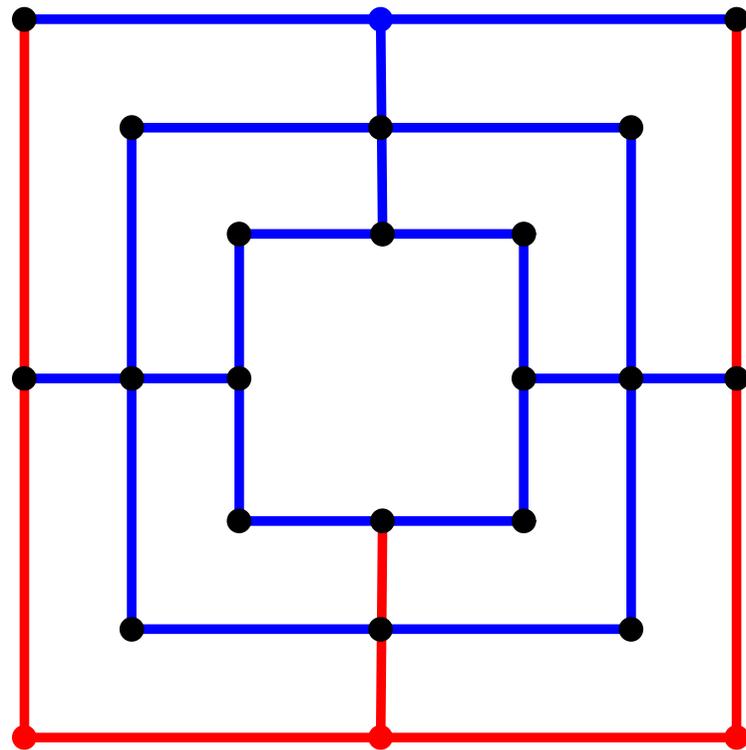
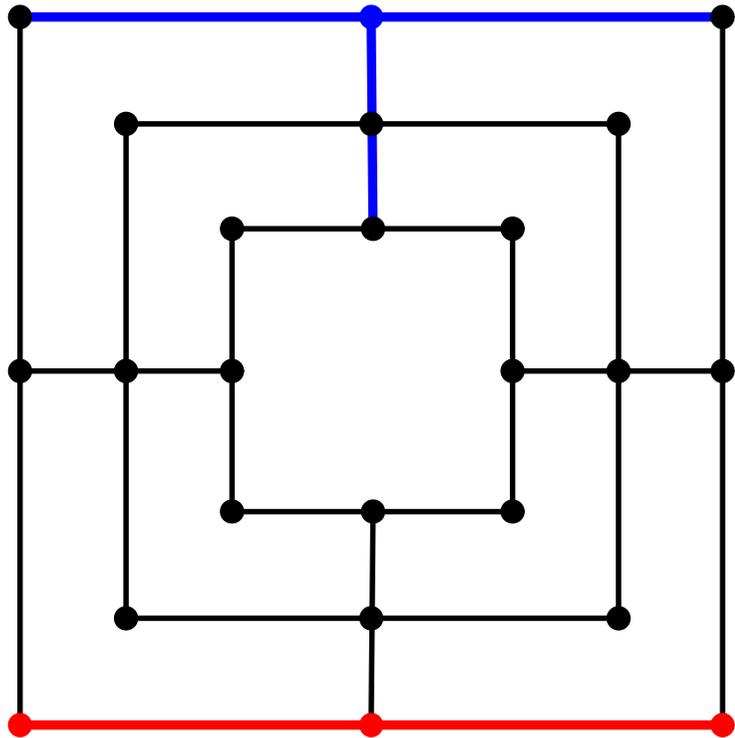
**(M2)** Zu einer Geraden gibt es durch einen nicht mit ihr inzidierenden Punkt höchstens zwei echte Parallelen.

wegen **[M2]** trivial

Hinweis: „echt parallel“ heißt „kein gemeinsamer Punkt“  
heißt nicht unbedingt „gleiche Richtung“

**(M3)** In einer Mühlefigur mit  $g$  Geraden gibt es zu einer Geraden genau  $g-4$  echte Parallelen.

wegen **[M1]** und **[M2]** ebenfalls trivial



**(M4)** Für die Punktezahl  $p$  und die Geradenzahl  $g$  einer Mühlefigur gilt  $2p = 3g$ .

plausibel: Nach **[M1]** allein würde gelten  $p = 3g$ . Dann hätte man aber wegen **[M2]** jeden Punkt doppelt gezählt. Also  $p = 3g/2$ .

korrekt: Wir zählen die Inzidenzen einmal über die Geraden:  $3g$   
und einmal über die Punkte:  $2p$ .

**(M5)**  $p$  ist durch 3 teilbar und  $g$  durch 2.

folgt unmittelbar aus **(M4)**.

Anders: Zu jeder Mühlefigur gibt es eine Zahl  $n$  derart, dass  $p = 3n$  und  $g = 2n$ .  $n$  heißt die **Ordnung** der Mühlefigur.

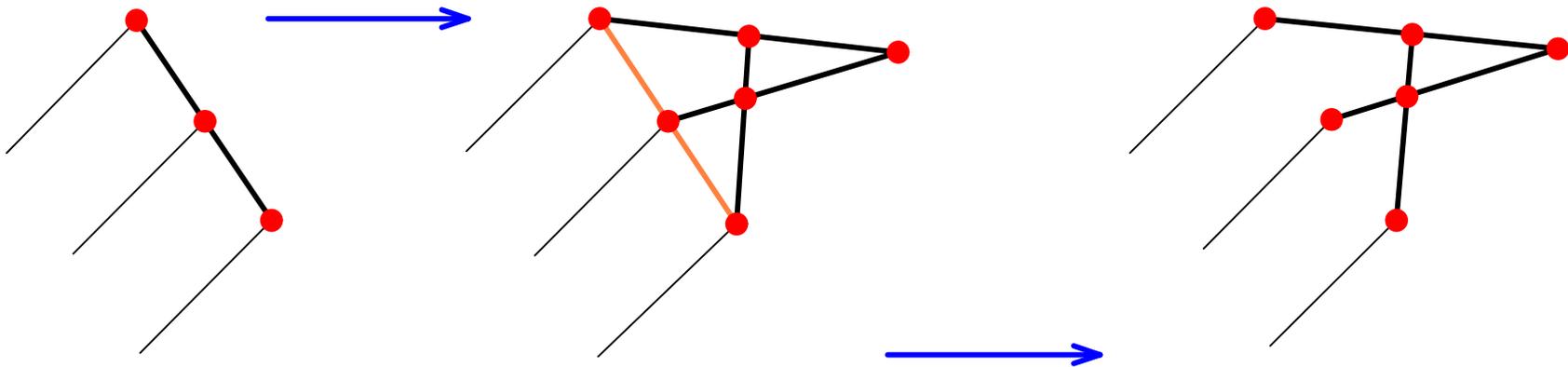
Die traditionelle Figur hat die Ordnung 8, die Minimalfigur die Ordnung 2.

**(M6)** Zu jeder vorgegebenen Ordnung  $n \geq 2$  existiert eine Mühlefigur.

Beweis durch vollständige Induktion:

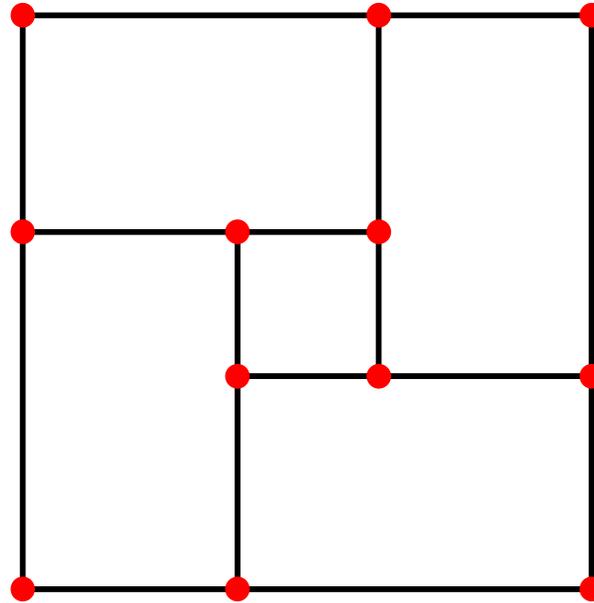
a) Für  $n = 2$  existiert die Minimalfigur.

b) Haben wir eine Figur der Ordnung  $o$ , so kleben wir an eine ihrer Geraden eine Gerade der Minimalfigur und löschen diese gemeinsame Gerade.



Die neue Figur hat  $4 - 2$  Geraden und  $6 - 3$  Punkte mehr,  
also  $2o + 2 = 2 \cdot (o+1)$  Geraden und  $3o + 3 = 3 \cdot (o+1)$  Punkte,  
d.h. die Ordnung  $o+1$ .

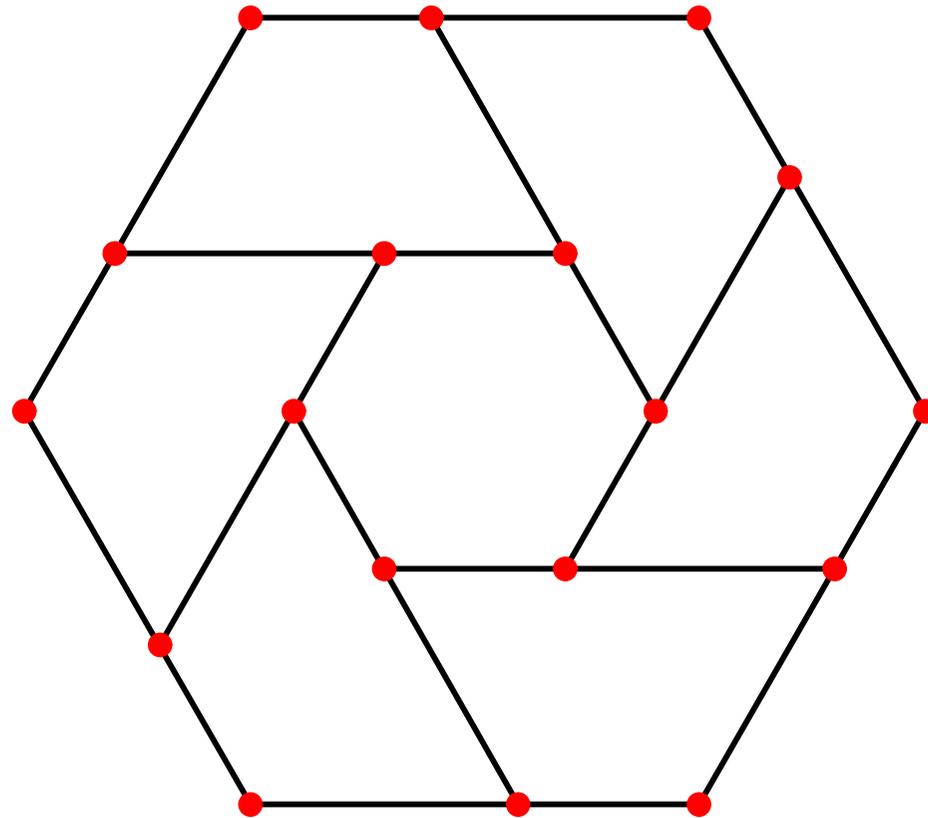
direkter Beweis:



zwei konzentrische Quadrate, Seiten des inneren mit den Seiten  
des äußeren verbunden  
 $2 \cdot 4$  Geraden,  $2 \cdot 4 + 4 = 3 \cdot 4$  Punkte

allgemein:

zwei konzentrische rglm.  $n$ -Ecke, Seiten des inneren mit den Seiten  
des äußeren verbunden  
 $2 \cdot n$  Geraden,  $2 \cdot n + n = 3n$  Punkte  
d.h. Ordnung  $n$



## 4 Einbettung

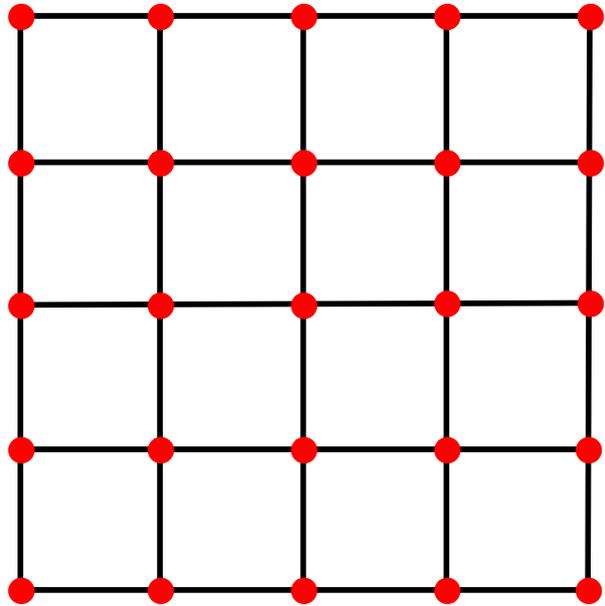
Mühlegeometrie etwa 35 Jahre alt  
andere endliche Geometrien seit etwa 100 Jahren bekannt

rasche Entwicklung

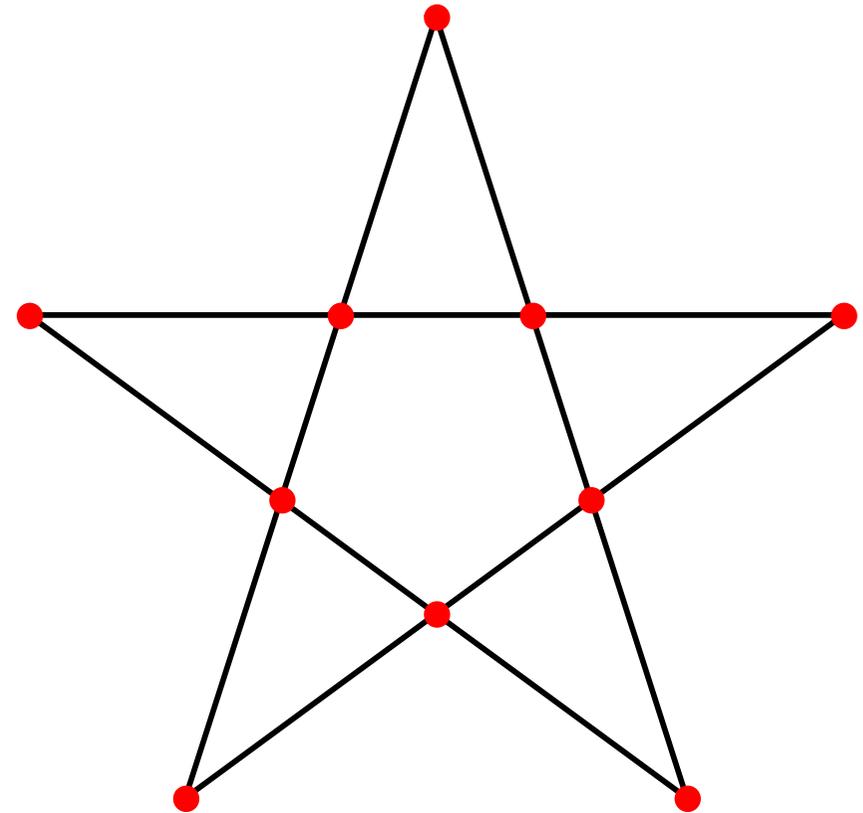
Dembowski 1968: „Finite Geometries“ mit 49 Seiten Literatur

Beutelspacher 1982: „Einführung in die endliche Geometrie“  
*„eine nahezu unübersehbare Fülle von  
Begriffen und Beispielen, Sätzen und  
Methoden“.*

**Mühleaxiome lassen sich leicht abändern.**

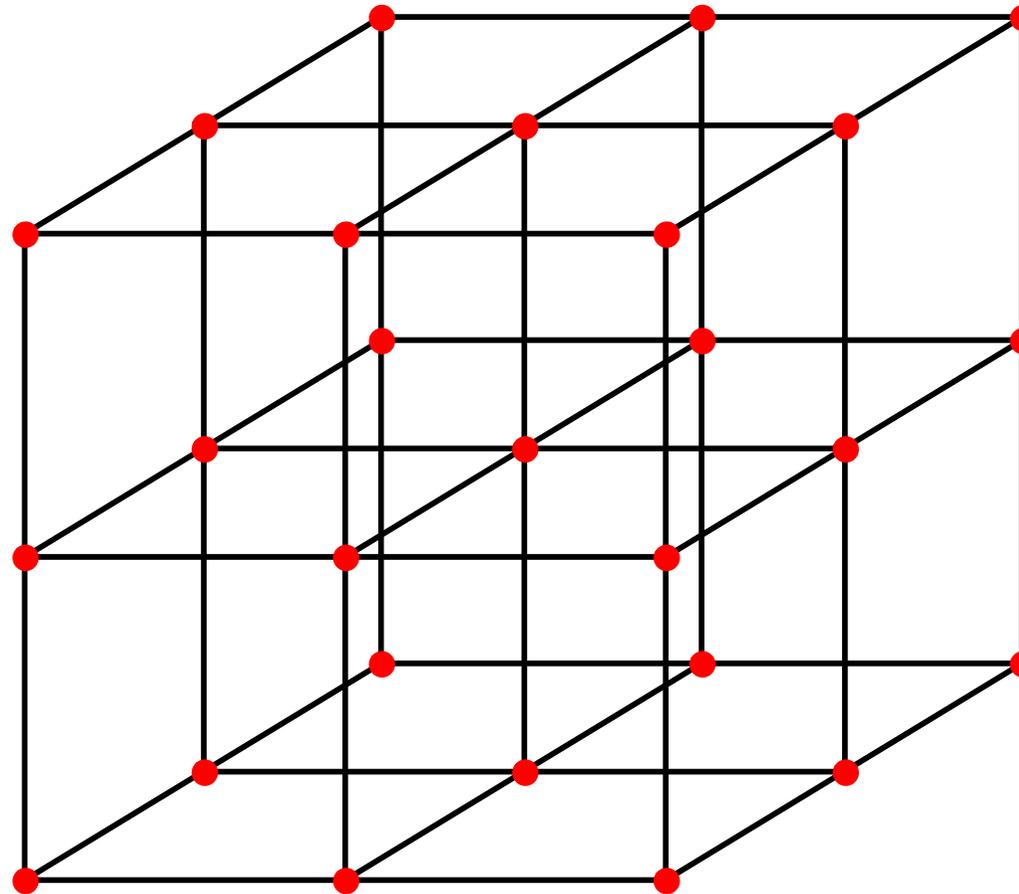


25 Punkte 10 Geraden



10 Punkte 5 Geraden

statt „3 Punkten“ in **[M1]** hier 5 bzw. 4 Punkte



**27 Punkte, 27 Geraden**

statt „2 Geraden“ in **[M2]** hier 3 Geraden

(dreidimensionales Mühlespiel)

auch Kombinationen dieser Veränderungen möglich

**allgemeine Definition:**

Sei  $P$  eine nichtleere Menge von Punkten und  $G$  eine nichtleere Menge von Geraden mit  $P \cap G = \emptyset$ .

Weiterhin liege eine Inzidenzrelation  $I$  zwischen  $P$  und  $G$  vor.

Dann heißt  $(P;G;I)$  eine **taktische Konfiguration**, wenn gilt

**[T1]** Jede Gerade inzidiert mit  $u > 0$  Punkten.

**[T2]** Jeder Punkt inzidiert mit  $v > 0$  Geraden.

Für eine  $(u;v)$ -TK mit  $g$  Geraden und  $p$  Punkten gilt:

$$u \cdot g = v \cdot p.$$

Räumliche Mühle:  $p = g = 27, u = v = 3$

Drudenfuß:  $p = 10, g = 5, u = 4, v = 2$

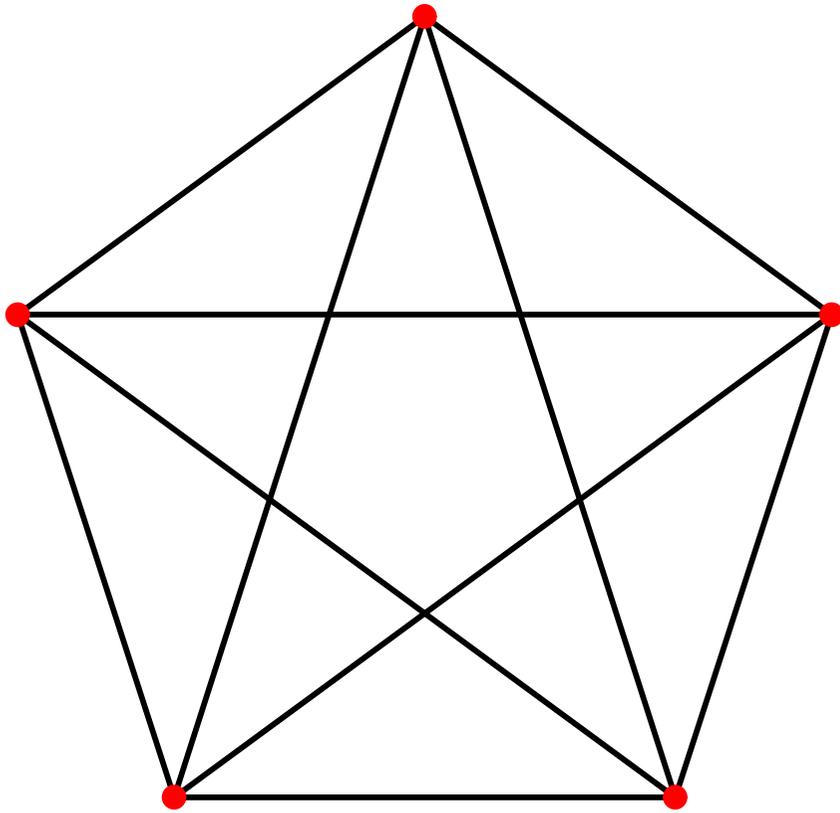
Naheliegende Abänderung von **[M3]** zu

**[B3]** Zwei verschiedene Punkte inzidieren mit genau einer Geraden.

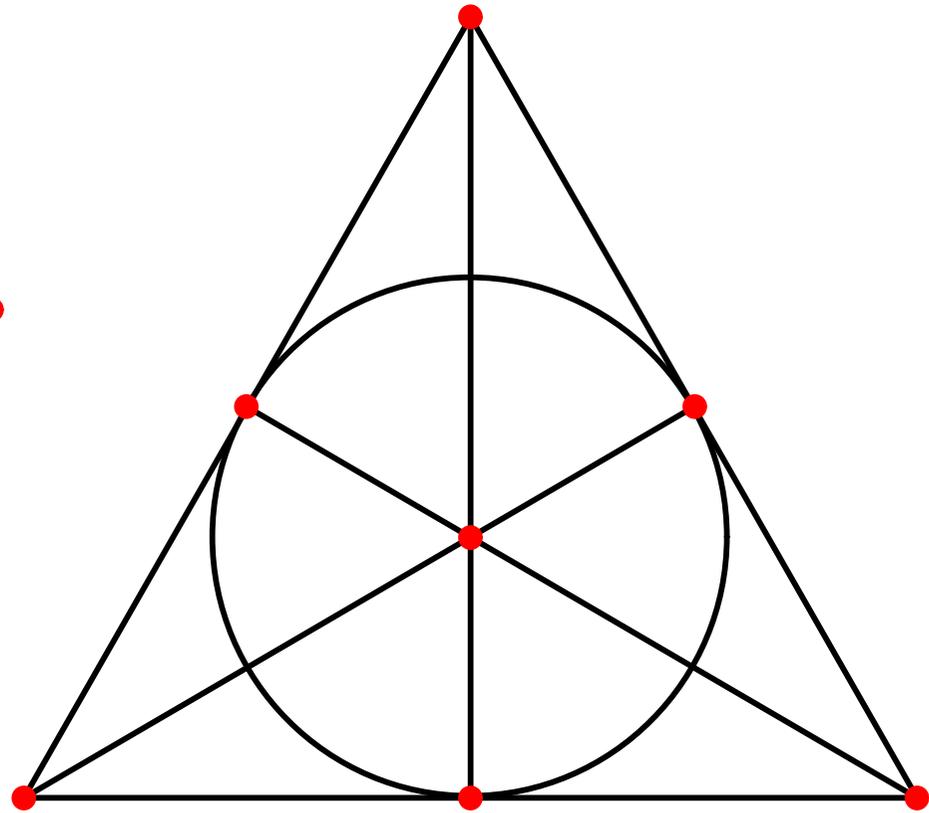
Doch verträgt sich dies nicht mit **[M1]** und **[M2]**.

Taktische Konfigurationen, die **[B3]** zulassen, heißen **Blockpläne**.

Zwei Beispiele:



$p = 5, g = 10, u = 2, v = 4$   
 $2 \cdot 10 = 4 \cdot 5$   
 echte Parallelen



$p = 7, g = 21, u = 3, v = 3$   
 $3 \cdot 21 = 3 \cdot 7$   
 keine echte Parallelen

Die letzte Figur ist das Minimalmodell der **Endlichen Projektiven Geometrie**.

- [P1]** Zwei verschiedene Punkte inzidieren mit genau einer gemeinsamen Geraden.
- [P2]** Zwei verschiedene Geraden inzidieren mit genau einem gemeinsamen Punkt.
- [P3]** Es gibt 4 verschiedene Punkte, von denen keine drei mit derselben Geraden inzidieren.

Anwendung:

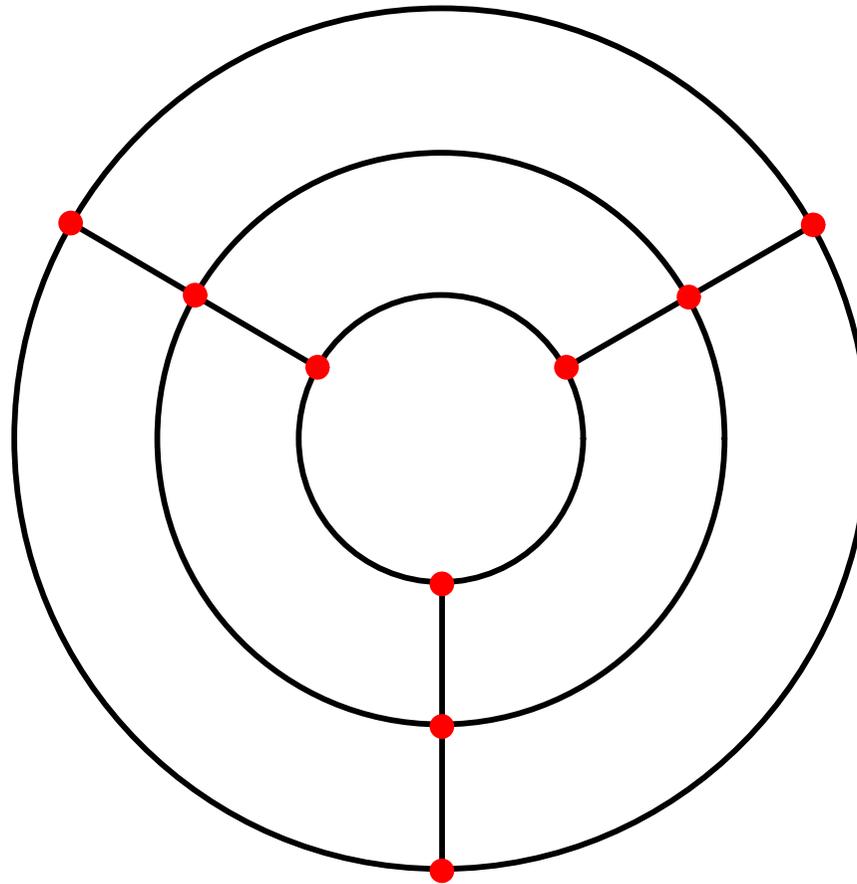
7 Weinexperten verkosten 7 Sorten Wein, wobei jeder Experte 3 Weine erhält und jeder Wein von 3 Experten verkostet wird.

Entfernt man aus dem Minimalmodell dieser Geometrie eine Gerade und ihre Punkte, so erhält man das Minimalmodell der **endlichen affinen Inzidenzgeometrie**, in der das bekannte Parallelenaxiom gilt.

Alle diese Geometrien sind bedeutsam gewesen als „Übungsfelder“ bei der Axiomatisierung der Elementargeometrie.

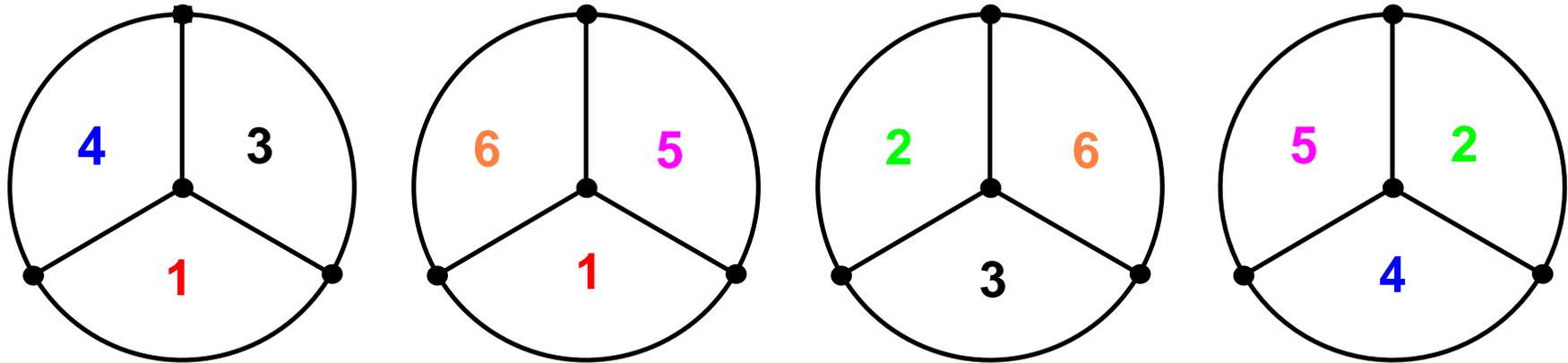
Außerdem gibt es tiefliegende Bezüge zu endlichen algebraischen Gebilden (Gruppen, Ringe, Körper).

## 5 Weitere Mühlefiguren II



„Punkt“: Punkt

„Gerade“: Strecke oder Kreis



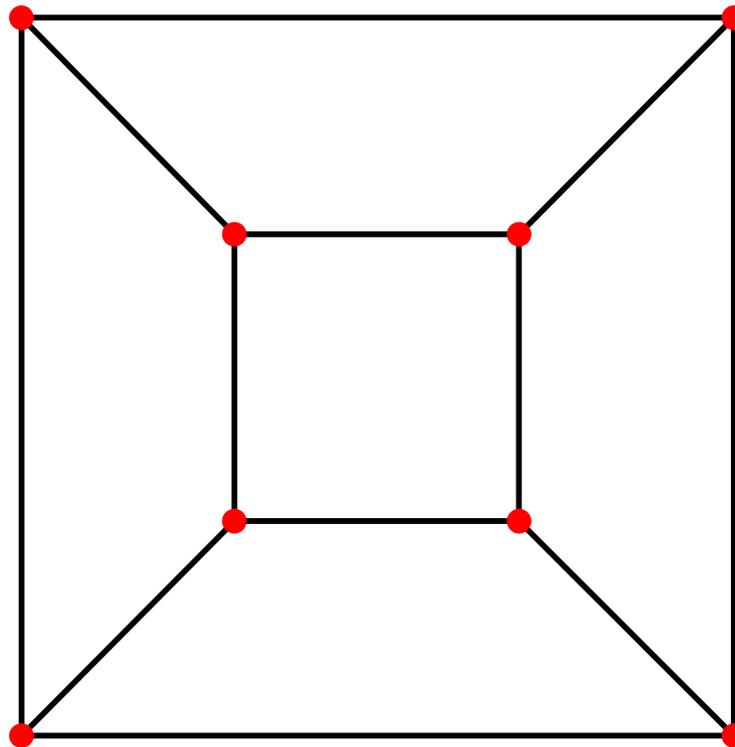
„Punkt“: Ziffer    „Gerade“: Kreisfläche

**DES ALI RAD OEL IST ROT**

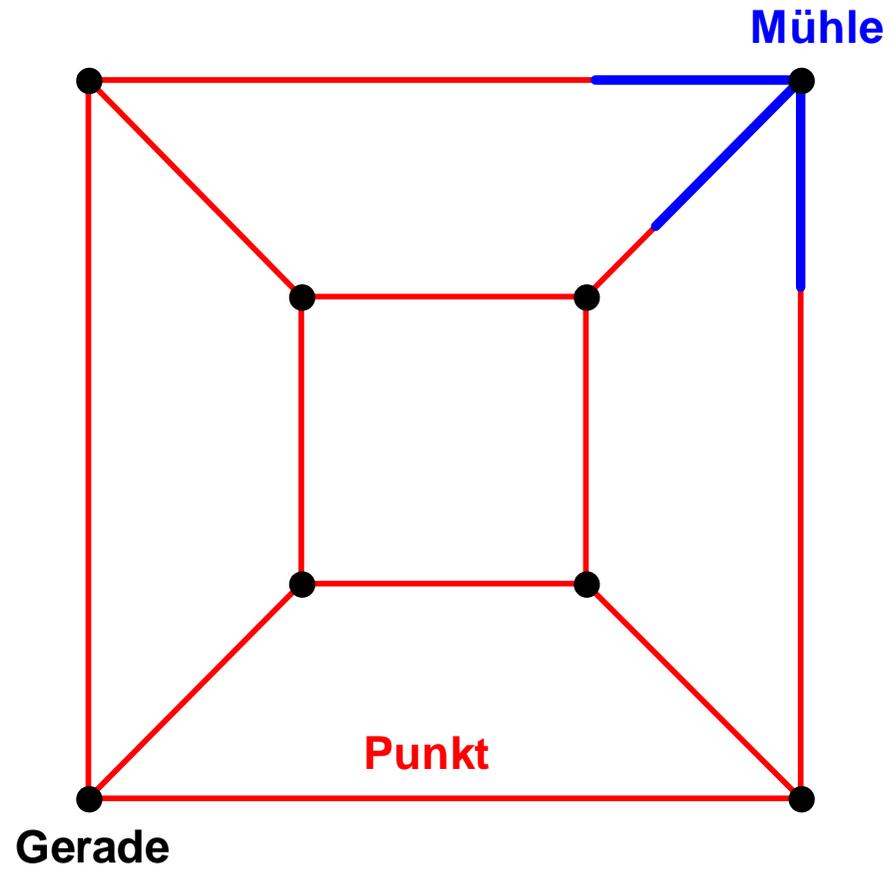
„Punkt“: Buchstabe    „Gerade“: Wort

Begriffe in Axiomensystemen sind **Variablen**.

Wenn sie so gefüllt werden, dass aus den dortigen Aussageformen stimmige Aussagen entstehen, hat man ein **Modell** dieses Systems.



keine Mühlefigur

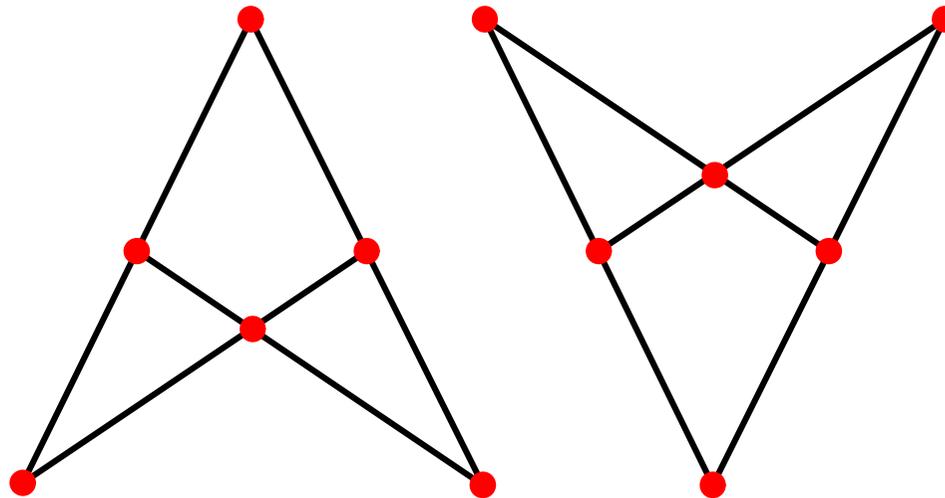


Mühlefigur, beispielbar mit Stäbchen

# 6 Überprüfung

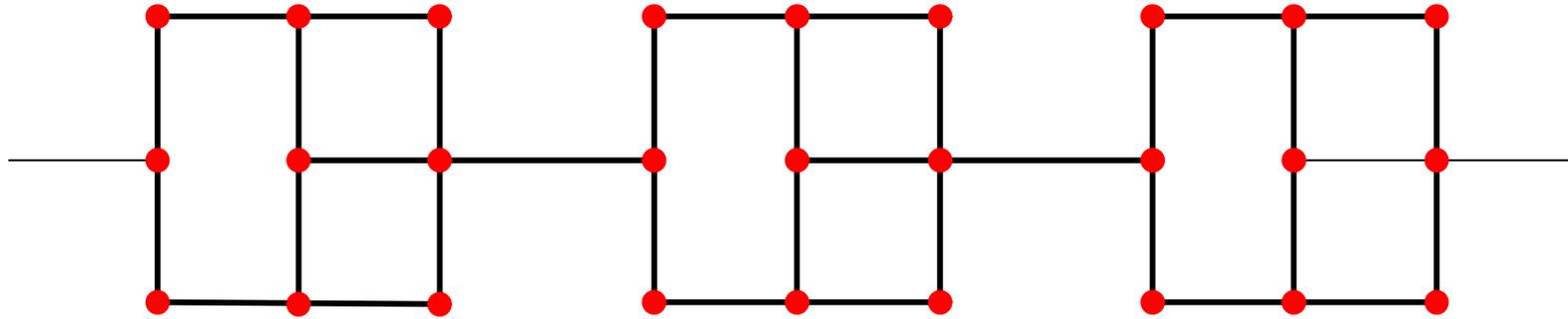
## 6.1 Vollständigkeit

bei charakterisierenden Axiomensystemen



Mühlefigur?

Wenn nein, dann ein Zusammenhangsaxiom einführen!



Mühlefigur?

Wenn nein, dann für Endlichkeit von  $P$  und  $G$  sorgen!

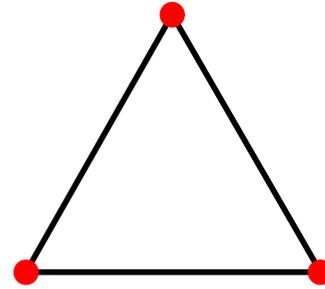
## 6.2 (Semantische) Widerspruchsfreiheit

gegeben, wenn ein Modell existiert

## 6.3 Unabhängigkeit

Dass ein bestimmtes Axiom unabhängig von den anderen ist, zeigt man dadurch, dass man einen Bereich aufweist, in dem alle anderen Axiome gelten, es selbst aber nicht.

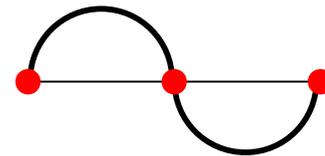
$\neg[M1], [M2], [M3], [M4]$



$[M1], \neg[M2], [M3], [M4]$



$[M1], [M2], \neg[M3], [M4]$



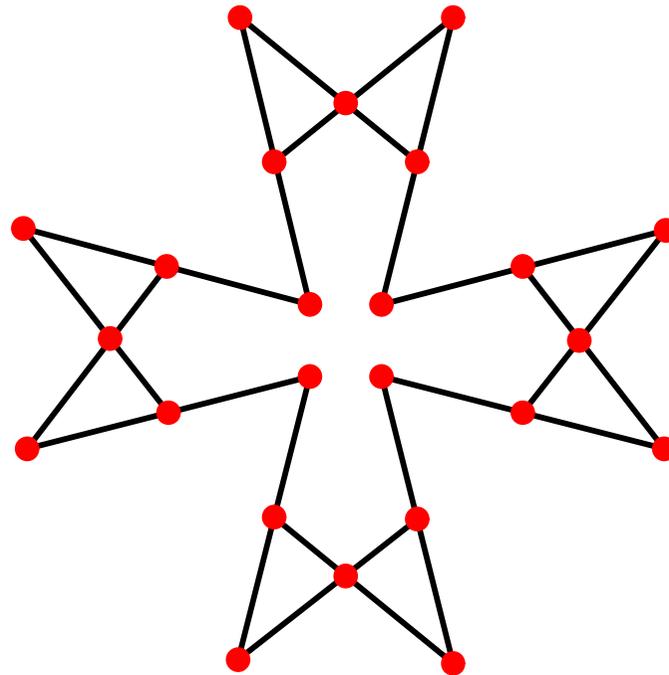
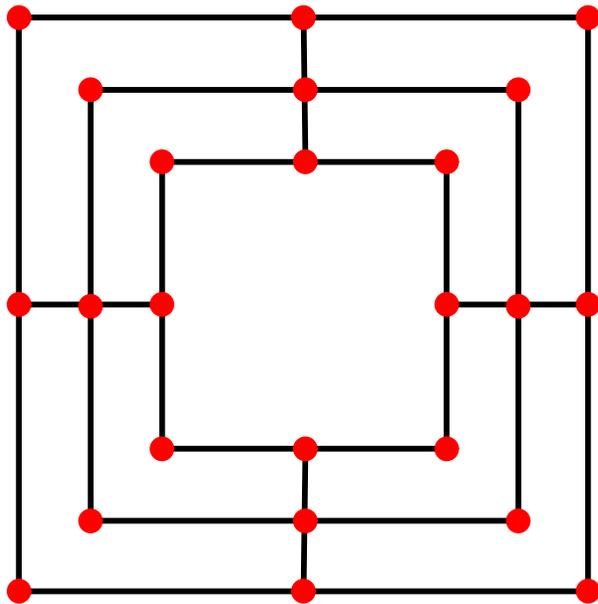
$[M1], [M2], [M3], \neg[M4]$

# 7 Isomorphie

zu deutsch: Gestaltgleichheit

Zwei Mühlefiguren verschiedener Ordnung sind sicher nicht gestaltgleich.

Aber auch Mühlefiguren gleicher Ordnung können ungleiche Gestalt haben.



### Definition:

Zwei Mühlefiguren  $MF(\Pi, \Gamma, I)$  und  $MF(\Pi', \Gamma', I')$  heißen *isomorph*, wenn es eine eindeutige Abbildung  $u$  zwischen  $\Pi$  und  $\Pi'$  sowie eine eindeutige Abbildung  $v$  zwischen  $\Gamma$  und  $\Gamma'$  gibt derart, dass mit  $P (\in \Pi) \mid g (\in \Gamma)$  stets auch gilt  $u(P) \mid' v(g)$  und umgekehrt.

Salopp: „ ... *isomorph*, wenn jedes Spiel auf der einen Figur auf der anderen Zug um Zug mitgespielt werden kann.“

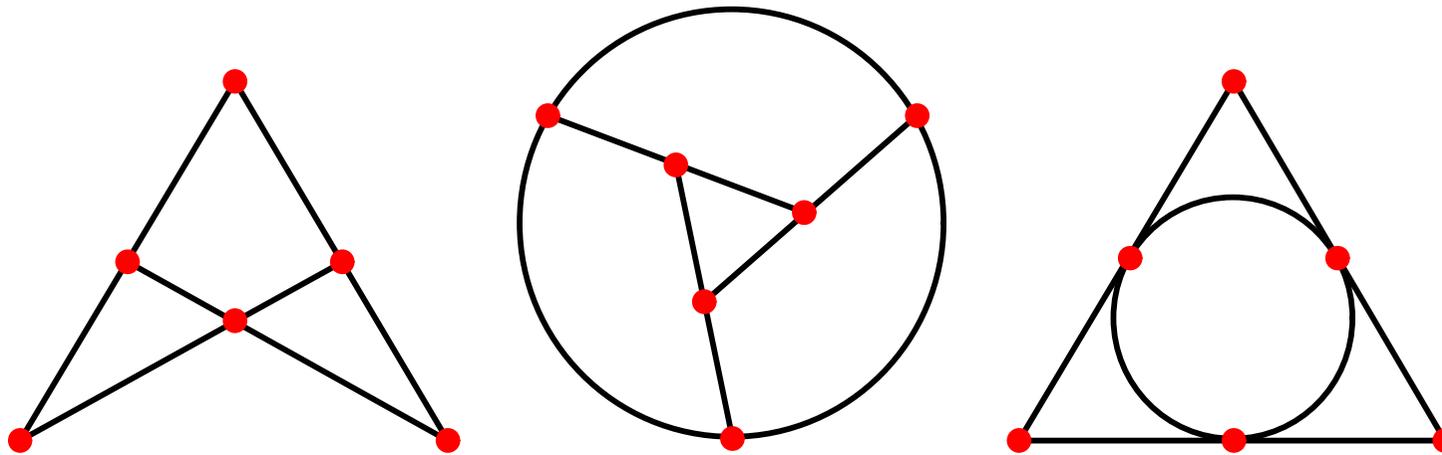
Oder: „ ... *isomorph*, wenn sie sich nur durch das Material unterscheiden.“

Wie viele „verschiedene“ Mühlefiguren der Ordnung 2 gibt es?

Wir helfen uns mit einer **Inzidenztafel**.

<b>I</b>	<b>P1</b>	<b>P2</b>	<b>P3</b>	<b>P4</b>	<b>P5</b>	<b>P6</b>
<b>g1</b>	x	x	x			
<b>g2</b>	x			x	x	
<b>g3</b>		x		x		x
<b>g4</b>			x		x	x

zwangsläufige Füllung  $\longrightarrow$  Antwort: nur eine

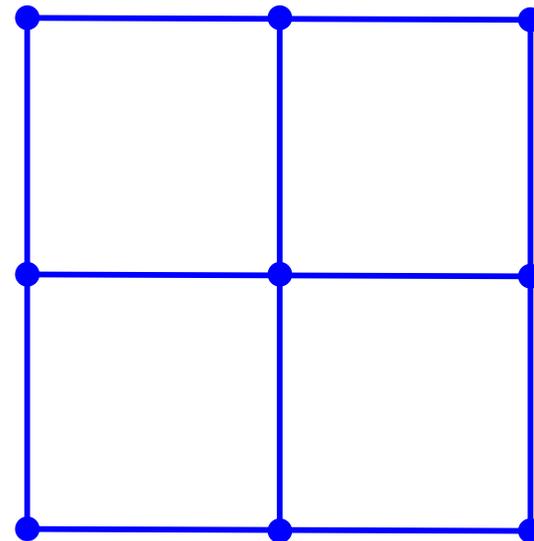
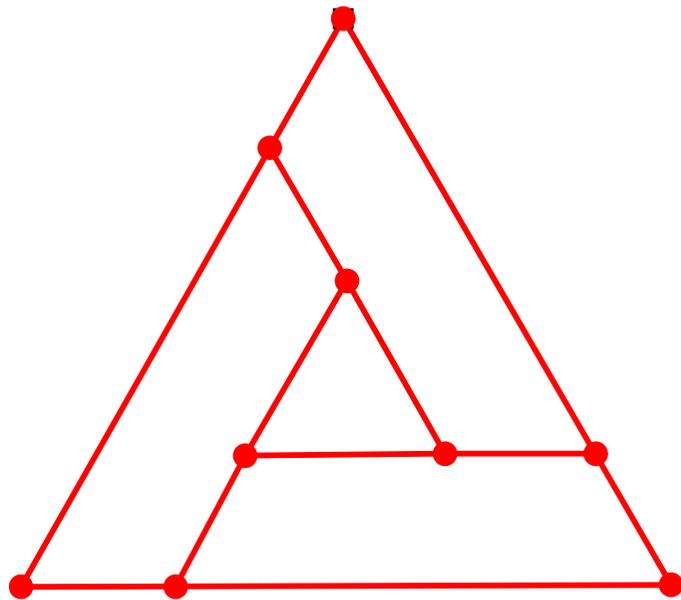


drei Versionen der Minimalfigur

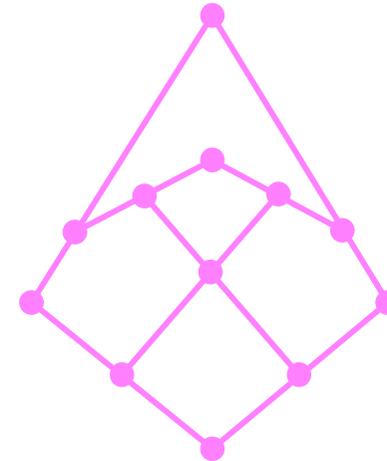
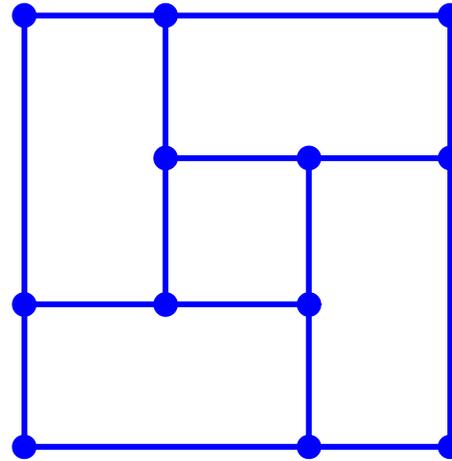
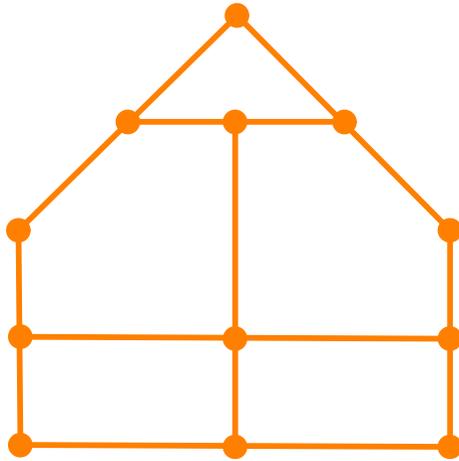
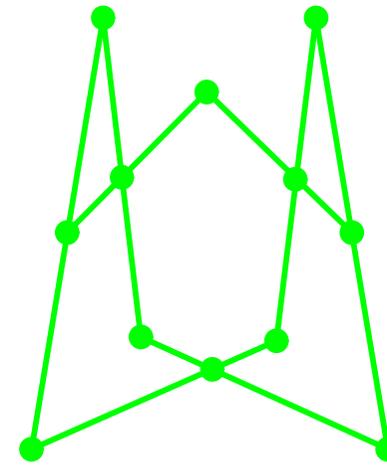
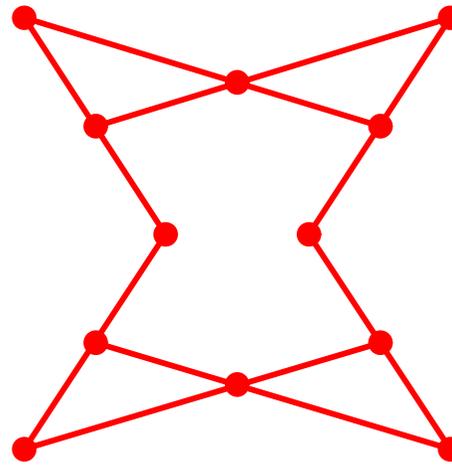
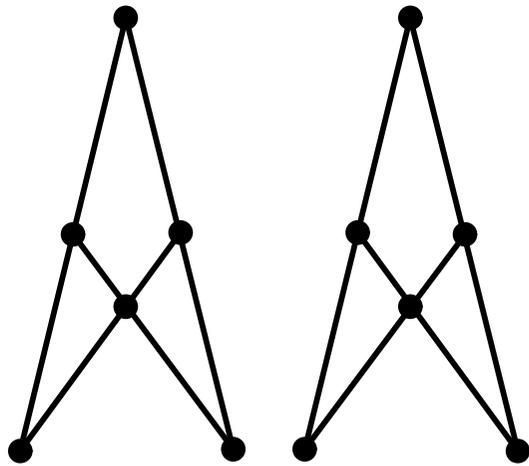
Wie ist das bei Ordnung 3?

I	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
g1	x	x	x						
g2	x			x	x				
g3		x		•	•				
				•	•				
g3		x		x		y x	y		
g4			x			y	x	y x	
g5				y	x		y x		y x
g6					y	x		y x	y x

2 Möglichkeiten, x**x** und xy



zwei „verschiedene“ Mühlefiguren der Ordnung 3



zum Abgewöhnen: 6 verschiedene Mühlefiguren  
der Ordnung 4